PROJECT “GLOBAL SCIENTIFIC INITIATIVE – SCIENCE OF III MILLENIUM” (GROUNDS). *

Ivliev Yu. A.

International informatization academy, Moscow, Russia

ПРОЕКТ «ГЛОБАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ ИНИЦИАТИВА – НАУКА III ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ» (ОБОСНОВАНИЕ). *

Ивлиев Ю.А.

Международная академия информатизации, Москва, Россия

“Satya nasty paro Dharma”
Древнеиндийское утверждение
“Нет закона выше истины”
Авторский перевод с санскрита

Предлагается научно-исследовательский Проект, отвечающий задачам и целям прогрессивных научных и общественных организаций. Постепенное осуществление Проекта позволит полностью пересмотреть устаревшие методы и взгляды современной науки на окружающий мир и одновременно создать новые наукоемкие средства производства, способствующие выходу человечества из когнитивного кризиса, в котором оно оказалось в результате тупиковых теоретических направлений, принятых в ортодоксальной научной среде.

На повестке дня остро стоит вопрос о гуманизации человеческой науки в том смысле, что до сих пор наука во всех ее проявлениях рассматривалась как некий «идеально» объективный способ познания окружающего мира и имеющихся в нем закономерностей при полном игнорировании субъективной компоненты такого знания. Однако субъективная сторона когнитивной деятельности человека составляет ровно половину ее содержания, оставаясь вытесненной из «объективного» научного рассмотрения, что и привело в итоге к самым серьезным заблуждениям в тех конкретных научных исследованиях, которые соприкасаются сегодня с непонятными ответами окружающей среды на эгоистичную позицию человеческого интеллекта. Поэтому первоочередной задачей Проекта является возвращение научной мысли в лоно своего истинного бытия, т.е. в лоно гуманистической целостности, в которой нет места оголтелому редукционизму к каким-либо частным закономерностям или предпочтениям.

Обозначенная выше проблема усугубляется глобальным системным кризисом науки [1], заключающимся, в частности, и в отсутствии единой цементирующей идеи о назначении и смысле научной деятельности. Последняя уже давно стала восприниматься многими людьми (осознанно или неосознанно) как средство для просвещенной и благополучной жизни как в отношении отдельных индивидуумов, так и в отношении различных социальных групп, объединенных общими корпоративными, клановыми или другими интересами. Ясно, что при таком раскладе дел наука всегда будет подвержена влиянию тех сил, которые стремятся перетянуть «одеяло благополучия» на себя в ущерб остальному «неразумному» человечеству.

Ярким примером этому служит экономика, являющаяся одновременно в своей научной части одной из ведущих отраслей современной науки. Несмотря на то, что количество научно-исследовательских институтов, образовательных и других научных или околонаучных организаций по экономике в развитых странах сопоставимо с количеством крупных субъектов в сфере промышленных производств и коммерческих услуг, наш мир оказался в глубоком экономическом кризисе, из которого пока не видно гарантированного позитивного выхода. А ведь этот кризис не был вызван какими-либо космическими или экологическими потрясениями, он был вызван сугубо человеческим фактором, заключающимся, с точки зрения психологии, в неуемном стяжательстве и завышенной самооценке тех групп лиц, для которых хитроумие и гордыня, как неосознаваемые субъективные элементы их экономической деятельности, превалируют над правдой жизни, а простые человеческие понятия, такие, как «стыд», «совесть», «честь», «добро» и «зло» не имеют под собой никакого научного обоснования и рассматриваются лишь как метафоры народного языка.

Итак, ложь под видом дезинформации проникла в самую сердцевину когнитивной деятельности человека (что не удивительно, если вспомнить символическую и во многом загадочную библейскую историю Адама и Евы, начавшуюся с проникновения чужеродного психического вируса в их первоначально девственную природу). Таким образом, борьба за истину и справедливость проходит красной нитью через весь период развития человеческой цивилизации и достигла уже своего апогея на данном историческом этапе, переместившись из сферы социальных отношений в чисто интеллектуальную сферу научного обоснования законов бытия. И вот тут-то обнаружилось, что ученые, призванные тщательно изучать эти законы, попались на ту же самую удочку неразличения истины и лжи, правды и неправды, очевидного и невероятного. В первую очередь, это касается математики, как самой точной и рафинированной из научных дисциплин.

Оказалось, что в основаниях математических наук присутствуют бреши, прикрытые надуманными утверждениями, вроде бы «очевидными» для авторитетных разработчиков математического знания, но далеко не очевидными и невероятными с точки зрения естественных принципов бытия [2, 3]. Придерживаясь философии конвенционализма, некоторые чистые математики взяли курс на принципиальный отрыв от доминирующей естественнонаучной парадигмы. К сожалению, такой путь может привести только к неустранимым парадоксам при применении математических расчетов в естественных науках и даже к самоотрицанию, казалось бы, незыблемых собственных принципов.

Например, из СМИ известно, что Г. Перельман, доказавший знаменитую гипотезу Пуанкаре, разочаровался в математике, т.е., по-видимому, усомнился в истинности тех математических средств, с помощью которых он и получил свое доказательство. Подобная элитарность и недоступность для проверки учеными средней руки авангардных математических исследований катастрофически сказывается на общем состоянии подготовки профессиональных математиков, доведенных до уровня неодушевленной компьютерной техники, не способной на свободный и творческий полет мысли и, следовательно, на более широкое восприятие математической действительности. Но, может быть, это специально делается для того, чтобы никто

ничего не понял, причем о мотивах такого развития математических наук здесь можно только догадываться.

Однако наибольший вред науке приносит существующая заформализованная система высшего образования. В спешке и с большим напором впечатываются молодым людям (особенно слушателям физико-математических специальностей) огромные объемы научной информации при дефиците времени на ее прочувствование и осмысление. Не имея возможности критически оценить полученную информацию, учащиеся вынуждены слепо доверять своим преподавателям, прошедшим ту же самую школу обучения в разветвленной и не всегда компетентной иерархической системе обюрокраченной науки. Дело дошло до того, что даже в средней школе перспективные ученики по рекомендации своих учителей пишут рефераты и делают любительские доклады, в которых «поют осанну» выдающимся гениям современности, совершенно не понимая смысла совершенных ими деяний. А ведь на самом деле на переднем крае науки идет жестокая битва между старыми и новыми методами, между истиной и ложью, результат которой весьма не скоро проявляется для адекватного восприятия научной общественностью.

Итак, глобальная проблема достоверности человеческого знания упирается теперь в онтологию человеческой психики. Последняя не только вторична (в смысле ее конкретной реализации на биологических носителях материальных структур), но и первична (в смысле присутствия в ней первичных системных элементов бытия, продуцирующих функцию отражения в природе, ее активацию и взаимодействие). Другими словами, в психике, как и в любом атоме Вселенной, отражается с той или иной степенью проявленности все богатство содержания и целостности нашего мира, нужно только уметь правильно извлекать необходимую информацию из потенциальной бесконечности ее свойств с помощью адекватно настроенных органов восприятия. На эту, казалось бы, простую, но очень эффективную для науки идею автора вывела Великая теорема Ферма [2] (гениальное прозрение французского ученого-любителя Пьера де Ферма, долгое время служившее камнем преткновения для многих математиков и искаженное и опороченное официальной наукой). Таким образом, законы природы изначально не сокрыты от человека, дело только за тем, чтобы он сам захотел их увидеть в истинном свете своего разума, освободившись от ложной или лукавой информации, которая, по-видимому, сродни некой вирусной инфекции, могущей привести к летальному исходу.

Проблема адекватного восприятия и взаимодействия с окружающей действительностью особенно остро стоит в науке из-за обвального несоответствия прежних идеологических научных установок реалиям сегодняшнего дня в виде загадочных явлений планетарного и космического масштабов, совсем не вписывающихся в технические характеристики и возможности современных приборов. Единственно правильный логический вывод из этого можно сделать, приняв точку зрения В.И.Вернадского о существовании в окрестности планеты Земля, наряду с биосферой, ноосферы с более тонкими характеристиками, чем те, которые определяют чисто физические параметры земных объектов или их биофизические коррелаты. Оставляя в стороне вопрос о происхождении ноосферы (что на современном этапе

развития человечества может носить только спекулятивный характер), следует, по-видимому, развивать такие методы исследования, которые позволят извлекать из пространственно-временных взаимодействий обычных земных или околоземных тел принципиально новую информацию о структуре и «призрачно-прозрачных» объектах (по терминологии П.А.Флоренского [4]) информационно-вещественного поля, окружающего и проникающего Землю и другие планеты солнечной системы. По мнению автора, эту информацию можно получать, внимательно изучив и усовершенствовав геометрию теоремы Ферма [5], которая может оказаться связующим звеном между привычным нам евклидовым пространством и внутренними (пока для нас виртуальными) пространствами ноосферы.

В долгосрочной перспективе кратко описанный здесь Проект представляет собой наиболее верный способ выхода из возможного глобального экологического кризиса и перехода человечества к информационно-полевой форме существования, оптимально приспособленной к окружающему миру.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.

1. Ивлиев Ю.А. Системный кризис науки как знак апокалипсиса – Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований 2011 № 5 с. 57-59.

2. Ивлиев Ю.А. Великая теорема Ферма и современные математические науки – Научное обозрение. М.: Наука 2009 № 2 с. 53-55.

3. Чижов Е.Б. Введение в философию математических пространств. М.: Едиториал УРСС 2004.

4. Флоренский П.А. Мнимости в геометрии (расширение области двумерных образов геометрии). Сергиев Посад 1922.

5. Ивлиев Ю.А. Великая теорема Ферма и фрактальная геометрия – Успехи современного естествознания 2010 № 11 с. 101.

* Доклад на Международную научную конференцию «Приоритетные направления развития науки, технологий и техники» (Италия, Рим, 10-17 апреля 2011 г.).

Работа опубликована в журнале «Международный журнал экспериментального образования» 2011 № 5 с. 71-73.