FERMAT'S LAST THEOREM AS A CHALLENGE TO MODERN FALSE OFFICIAL MATHEMATICS*

Ivliev Yu. A.
International informatization academy, Moscow, Russia

ВЕЛИКАЯ ТЕОРЕМА ФЕРМА КАК ВЫЗОВ СОВРЕМЕННОЙ ФАЛЬШИВОЙ ОФИЦИАЛЬНОЙ МАТЕМАТИКЕ*

Ивлиев Ю.А.
Международная академия информатизации, Москва, Россия

На общероссийской научной конференции «Перспективы развития вузовской науки» (Сочи, Дагомыс, 21-24 сентября 2009 г.) автор настоящего доклада поднимал тогда вопрос о качестве преподавания математики учащейся молодежи в России [1]. В частности, им был отмечен необычайно низкий уровень фундаментальных знаний по математике у лиц, в той или иной мере ответственных за математическое образование в стране. Это является психологической (и не только) причиной далеко идущих негативных последствий в бессистемном и неоправданно узко специализированном обучении студентов естественных вузов. В итоге выпускники таких учебных заведений, не успевшие своим умом дойти до основ современной математики и вынужденные до конца дней своих полагаться на авторитет своих учителей, становятся похожими на ЭВМ с заранее вложенной в них архитектурой, полностью зависимой от их создателей.

Представленная выше ситуация очень ярко демонстрируется на примере знаменитой Великой теоремы Ферма (ВТФ), исследованной автором доклада, начиная с онтологических основ ее создания [2] и заканчивая современным состоянием ее дел [3], требующим консультаций аналитического психолога, работающего по теме: «Научное невежество некоторого класса профессиональных ученых как результат их профессиональной и нравственной ущербности». Действительно, куда бы автор ни направлял свои статьи о новом подходе к решению проблемы Ферма (нахождению истинного доказательства ВТФ) – в «серьезные» журналы Российской Академии наук или другие, менее известные математические издания – везде ответом ему было либо глухое молчание, либо открытое неприятие его работ, что называется, с порога, несмотря на то, что автор является кандидатом физико-математических наук с добротным математическим образованием.

В чем тут причина ? По-видимому, в том, что имеется некоторая должностная зависимость конкретных научных исполнителей от авторитетного мнения вышестоящей научной организации, определяющей научную политику в стране. Какова эта «научная политика» в отношении теоремы Ферма и многих других нетрадиционных направлений исследований, сегодня хорошо известно благодаря одиозной и одновременно трагикомичной деятельности Комиссии по лженауке РАН [4-5]. Но если уж РАН позволяет себе такое, то впору себя спросить, а не является ли все это следствием пещерной психологии тех лиц, которые громче всех кричат «держи вора». Ответ на этот вопрос получим, исследуя конкретный исторический пример замалчивания некомпетентности высоких математических кругов при оценке различных доказательств ВТФ.

Как известно, за верное математическое решение проблемы ВТФ немецкий любитель математики Пауль Вольфскель завещал 100000 марок. Из всех работ, присланных на конкурс, завершающийся в конце 2007 года, Гёттингенская Академия наук, как правопреемница наследства Вольфскеля, выбрала доказательство А.Уайлса.

Вот как объясняет это решение С.Сингх, написавший книгу о доказательстве теоремы Ферма А. Уайлсом: «…менее 10 % специалистов по теории чисел полностью понимали его [А. Уайлса] рассуждения, но все 100 % сочли, что доказательство правильное». Т.е., по-видимому, Гёттингенская Академия наук обратилась к математическим авторитетам мировой величины и, получив от них добро, присудила премию Вольфскеля А. Уайлсу. Но вот какая заковыка – этих 10 % знатоков широкая научная общественность так и не узнала. С кого теперь спросить, за что так надругались над памятью талантливого мецената Пауля Вольфскеля, фактически спасшего теорему Ферма от забвения и фальсификации со стороны математических умников, считающих себя безгрешными специалистами.

Итак, на этом конкретном примере мы видим явный сговор верхушки математического олимпа с целью «закрыть» теорему Ферма для общественного сознания в угоду собственному ученому самолюбию или, что еще хуже, закрыть ищущим любителям и настоящим профессионалам в науке доступ к ее тайнам на уровне ее глубинных математических свойств. Конечно, для таких серьезных обвинений нужны доказательства. Такие доказательства были получены автором этого доклада в ряде работ (см., например, [6-7]). На сегодняшний день нет ни одного научного возражения против выдвинутых автором разоблачений ошибочного доказательства А.Уайлса. Однако периферия математического истэблишмента делает

постоянные лукавые попытки защитить сомнительные математические достижения, не понятные добросовестным ученым.

Например, летом этого года в ангажированной телевизионной передаче «Очевидное - невероятное» (Российский канал «Культура») телезрителям, интересующимся теоремой Ферма, намекнули, что, оказывается, есть два типа математических доказательств – конструктивные и неконструктивные. Конструктивные – это те, в которых четко шаг за шагом доказываются какие-либо математические утверждения за конечное число шагов. Неконструктивные – это когда получателю информации сообщается конечный результат без раскрытия алгоритмического кода его получения, т.е. когда криптоаналитикам и криптологам предоставляются самые широкие возможности для разгула их фантазии и соревнования друг с другом [8]. Работа А.Уайлса по отношению к ВТФ как раз и создавалась как «доказательство без доказательства» или как «доказательство без утечки информации» [9]. Однако в статьях [6-7] была установлена ошибочность подобного подхода к ВТФ и выявлено несоответствие уравнений Ферма алгебраическим (эллиптическим) кривым 3-его порядка. Эта ошибка прошла незамеченной в элитной математической литературе и из чисто объективной сферы логико-математического вывода теоремы перешла в субъективную сферу формирования мнений по этому поводу [10].
А чем нам все это грозит, видно из недавней истории с кандидатом физико-математических наук Г.Я.Перельманом, доказавшим гипотезу Пуанкаре и уволившимся по собственному желанию из академической системы РАН. Здесь можно расписать массу детальных психологических причин, приведших современную математику к столь негуманным приемам «научной борьбы мнений», но лучше всего изложил подобную ситуацию сам Г.Я.Перельман (по данным работы [11]):

«Конечно, среди математиков есть более или менее честные люди, но почти все они конформисты – сами они более или менее честны, но готовы терпеть тех, кто нечестен. Поэтому чужаками среди них становятся не те, кто нарушает этические нормы. В изоляции оказываются такие люди, как я»

Просто сказано, но доходчиво. Таким образом, психология становится более «объективной» наукой, чем самая точная из наук – математика, а это означает, что начала или основания математики надо изучать рука об руку с психологией как дополнительным научным полюсом к полюсу математики, что собственно и показывают последние исследования автора данного доклада (см. [12]), на себе испытавшего все «прелести» высокомерного и снобистски-лживого отношения

официальных математиков к открытию истинного доказательства ВТФ, основанного на древней геометрической теории чисел.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ивлиев Ю.А. О качестве преподавания математики учащейся молодежи – Успехи современного естествознания 2009 № 10, 53-55.
2. Ивлиев Ю.А. Реконструкция нативного доказательства Великой теоремы Ферма – Объединенный научный журнал (раздел «Математика») 2006 № 7 (167), 3-9.
3. Ивлиев Ю.А. Главный научный миф современности как диверсия против естественных наук и математического образования – Фундаментальные исследования (раздел «Физико-математические науки») 2008 № 8, 10-17.
4. Мухин Ю. О чем сыр-бор – в кн.: В.Бояринцев Антиэйнштейн. Главный миф XX века. М.: Яуза 2005, 5-22.
5. Ивлиев Ю.А. Величайшая научная афера XX века: «доказательство» Последней теоремы Ферма – Естественные и технические науки (раздел «История и методология математики») 2007 № 4 (30), 34-48.
6. Ивлиев Ю.А. Ошибочное доказательство Уайлса Великой теоремы Ферма – Фундаментальные исследования (раздел «Физико-математические науки») 2008 № 3, 13-16.
7. Ивлиев Ю.А. Разгадка феномена Великой теоремы Ферма – Современные наукоемкие технологии (раздел «Физико-математические науки») 2010 № 4, 38-45.
8. Болотов А,А., Гашков С.Б., Фролов А.Б., Часовских А.А. Элементарное введение в эллиптическую криптографию. I. Алгебраические и алгоритмические основы. II. Протоколы криптографии на эллиптических кривых. М.: URSS 2006.
9. Peterson I. Keeping Secrets: How to Prove a Theorem So That No One Else Can Claim It – Science News, August 30, 1986 # 130, 140-141.
10. Пенроуз Р. Путь к реальности или законы, управляющие Вселенной. Пер. с англ. А.Р.Логунова и Э.М.Эпштейна. М.: ИКИ 2007.
11. Бухбиндер А. Загадочная история Григория Перельмана. Библиотека РГИУ.2005.
12. Ивлиев Ю.А. Системный кризис науки как знак апокалипсиса – Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований 2011 № 5, 57-59.

* Статья опубликована в «Международном журнале прикладных и фундаментальных иследований» 2011, №9, 58-59