ПРЕСТУПНАЯ МАТЕМАТИКА: ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ВЕЛИКОЙ ТЕОРЕМЫ ФЕРМА
FELONIOUS MATHEMATICS: FORGERY OF FERMAT'S LAST THEOREM *

Ивлиев Ю.А., доктор психологических наук, профессор, академик
Международная Академия Информатизации, Россия

Участие в конференции,
Национальном первенстве по научной аналитике,
Открытом Европейско-Азиатском первенстве по научной аналитике

В докладе рассматривается чрезвычайная ситуация, сложившаяся в фундаментальной математике на протяжении последних 15 лет, когда науке и обществу было представлено ошибочное доказательство знаменитой Великой теоремы Ферма – математической проблемы, которую в общем виде ни профессионалы, ни любители не могли решить за время почти трех с половиной столетий. Скрытая ошибка в официально признанном доказательстве явилась результатом фальсификации оригинального математического утверждения теоремы, не замеченной элитной математикой, продолжающей по сей день блокировать независимые исследования Великой теоремы Ферма неправовыми способами.

Ключевые слова: *Великая теорема Ферма, гипотеза Биля, обобщенная Великая теорема Ферма*

In the report extraordinary situation grown up in fundamental mathematics during last 15 years is considered, when the false proof of famous Fermat's Last Theorem – the mathematical problem, which could not be solved in general form by professionals and amateurs in time of about three and a half centuries – was represented to science and society. The hidden mistake in officially accepted proof was the result of forgery of original mathematical statement of this theorem, which was not paid heed to by elite mathematics continuing to block independent research of Fermat's Last Theorem up to now with illegal means.

Keywords: *Fermat's Last Theorem, Beal's Conjecture, generalized Fermat's Last Theorem*

Введение. Почему теорема Ферма ?

Исследования психологии современного человека становятся все более актуальными не только ввиду стремительного развития человеческой популяции в количественном отношении, но главным образом из-за возросшей и во многом определяющей роли социальной психологии и психологии личности в создании эсхатологических перспектив

человеческой цивилизации. Конечно, антиципация таких перспектив и продуцирование моделей (сценариев) будущего является прерогативой научного сообщества, призванного развивать науку по всем направлениям и выделять наиболее полезные и неразрушающие (некатастрофичные) методы исследования окружающей среды и внутреннего мира человека. Таким образом, человек и его социально-психологическая активность оказываются центральным звеном и обратной связью в цепи естественных мировых процессов, охватывающих Землю и Космос.

Однако нарисованная выше идиллическая картина давно уже подвергается серьезным искажениям и, в первую очередь, по вине самого человека (точнее, по вине определенных социальных групп, ответственных за принятие тех или иных судьбоносных решений). Катализатором и реализатором таких искажений является, как это ни прискорбно отметить, современная наука, провозгласившая видовую человеческую особь «царем природы» в период своего начального экстенсионального развития, известного под названием «научно-техническая революция». Но далеко ли «царь природы» продвинулся в познании материальных основ и духовных принципов собственного бытия, не говоря уж об окружающем его мире ?

По-видимому, на этот вопрос фигурально может ответить качество современных научных исследований. Если главным критерием качества выбрать соответствие реальных процессов их теоретическим моделям в той или иной области науки, то сравнение по этому критерию даже только для фундаментальных научных направлений покажет явное отставание теории от практики и даже полное несоответствие в ряде принципиальных случаев реально происходящим явлениям (см., например, [1]). Однако человечество под влиянием многих экономических и психологических факторов в условиях быстро растущего населения Земли давно перестало прислушиваться к внутреннему голосу своей природы и делегировало право оценивать и опосредованно распоряжаться природными ресурсами научному сообществу, фактически обслуживающему управленческие и властные структуры всех стран. Все это привело к размыванию ответственности между теми социальными группами, которые принимают окончательные решения, и теми, которые выполняют конкретные научно-производственные задачи по созданию теоретических моделей и опытных образцов и просчитыванию всевозможных рисков их применения.

В таких условиях, когда уже невозможно найти «крайнего» за тот или иной промах или преступление, допущенное по халатности, некомпетентности или безответственности, наука и общество начинают двигаться «вперед» по неявному катастрофичному сценарию, если вовремя не вскрыть причины искажения или нарушения естественного хода вещей. В качестве живого примера, когда власти наконец-то поняли всю серьезность положения и спохватились

относительно дисбаланса и неконтролируемого развития фундаментальных наук и высшего образования в стране, можно привести конфликтную ситуацию в России весной-летом этого года, когда в парламент было внесено предложение о реформировании Российской академии наук, которое наверно и состоится осенью-зимой того же года. Не лучше обстоит дело с наукой и в других странах.

Даже наоборот, в передовых странах Запада наука играет не только ключевую роль во всех сферах человеческой деятельности, но и выступает как наиболее авторитетный арбитр по всем принципиальным вопросам взаимоотношений науки, государства и общества. Но вот здесь-то и таится другая главная опасность для общества попасть под своеобразный гипноз научных авторитетов, олицетворяющих собой истину в последней инстанции и определяющих научное мировоззрение (или просто мировоззрение многих людей) на долгие годы вперед. Другими словами, если нет общественного юридического контроля за деятельностью обособленных научных организаций, монополизирующих какой-либо вид научной деятельности и являющихся непререкаемыми авторитетами в этой области, то такие организации фактически становятся внеконкурентными корпоративными структурами, навязывающими свое миропонимание и методы исследования остальному сообществу. Причем ошибки, допущенные в их конкретной научной деятельности тщательно скрываются или просто замалчиваются. Потенциальный или действительный ущерб от такой деятельности трудно переоценить. Единственное спасение от этого зла – совершенствование гражданского законодательства, определяющего права и обязанности официальных и общественных научных организаций, а также права отдельных ученых, имеющих претензии к тем или иным организациям.

Итак, теперь можно спросить: причем тут Великая теорема Ферма ? Дело в том, что в исследовании этой математической проблемы, как в капле воды, отразились многовековые достижения и промахи, взлеты и падения человеческого стремления познать первобытную фундаментальную истину, выраженную в предельно четкой и простой математической форме [2]. Но только лишь совсем недавно стало ясно, что теорема Ферма дает проход в океан знаний, ранее не доступных человеку [3] (см. также доклад автора на конференции «Упорядоченный хаос: современная проблематика физико-математических и химических наук»). Однако довести это научное открытие до ума больших ученых, да и просто широкой общественности, оказалось делом невыполнимым из-за перекосов и нарушений в научном развитии передовых фундаментальных отраслей (о которых речь шла выше) и, главным образом, из-за скрытого влияния психологического фактора, обычно не учитываемого в конкретной проблематике фундаментальных наук. Ниже будет приведен фактологический материал, показывающий всю порочность современных оценок работ независимых авторов

на конкретном примере доказательств Великой теоремы Ферма. К сожалению, полный психологический анализ и выводы исследования этой великой проблемы выходят за рамки настоящего доклада и будут продолжены в других работах автора.

Великая теорема Ферма обличает современную фундаментальную математику.

История Великой теоремы Ферма драматична и насыщена событиями интеллектуальных битв в борьбе за главный приз – истинное доказательство этой теоремы в общем виде, развернувшейся в основном между любителями и профессиональными математиками. Однако с конца прошлого века накал борьбы переместился уже в сторону профессионального владения математической техникой, когда любители, ставшие фактически профессионалами в данной узкой области теории чисел, могли трезво и грамотно оценивать аргументы и технику исследований чистых математиков, занимающихся данной проблемой. И тут выяснилась поразительная вещь – обнаружилось, что элитные математики не способны замечать кардинальные ошибки (если таковые случаются) в своем творчестве. Более того, ввиду того, что современная вычислительная техника на уровне высоких математических идей достигла необыкновенной сложности и элитарности (т.е. она доступна фактически только узкому кругу специалистов), то профессионалам пониже уровнем в математической научной иерархии не остается ничего другого, как беспрекословно соглашаться с мнением своих иерархов и защищать их опусы от нападок непрофессионалов или других независимых математиков.

Но главная беда заключается еще и в том, что на выходе такой системы стоят разнообразные фильтры, настроенные на отбраковку любых альтернативных точек зрения и на запрет обсуждать внутренние профессиональные темы с представителями других научных профессий. Все это приводит к тому, что распространителям «передового научного знания» приходится лукавить и изворачиваться по поводу научных подвигов своих именитых коллег, чтобы скрыть свою очевидную некомпетентность в этих вопросах перед широкой аудиторией [4]. Конечно, ничего, кроме неприятия такой официальной научной пропаганды, не может остаться у слушателей, стремящихся узнать как можно больше о точках роста в современной науке. Ответной реакцией на подобную научную политику в отношении теоремы Ферма стало появление все большего количества работ ферматистов, знакомых с этой проблемой понаслышке или недостаточно глубоко и считающих себя в этой области умнее любых профессионалов. тем более, что среди научно-технической интеллигенции словосочетание «нечестные математики» давно уже стало притчей во языцех [5].

Одним из первых любителей, по-видимому, усомнившихся в официально признанном доказательстве Великой теоремы Ферма, предложенном группой элитных математиков в конце прошлого века, можно считать американского предпринимателя Эндрю Биля, выдвинувшего собственную математическую гипотезу, обобщающую Великую теорему

Ферма [3]. Мало того, что математики, «доказавшие» теорему Ферма, так и не смогли доказать или опровергнуть родственную ей гипотезу Биля, специалисты из Математического института Клея в Бостоне даже не включили эту гипотезу в число самых приоритетных математических гипотез, тогда как именно обобщенная теорема Ферма является самым величайшим прорывом в математике, да и во всей науке тоже.

Но одно дело критиковать математическую элиту за недостаточную доказательную базу ее достижений, а другое дело точно указать ошибку в расчетах и вскрыть причины появления такой ошибки. Эту работу выполнил автор настоящего доклада еще в 2008 году [6]. Если вкратце рассказать, в чем состоит эта ошибка, имеющая принципиальный методологический характер, то она коренится в произвольном допущении в алгебраической теории чисел включить в число решений рассматриваемого уравнения бесконечно удаленные точки, что равносильно признанию актуальной бесконечности в противоположность потенциальной бесконечности, обычно не фигурирующей в явном виде в математических формулах [7]. Заветная мечта математиков признать действительной и оперировать актуальной бесконечностью, наконец-то, забрезжила в идее доказать теорему Ферма с ее помощью. Казалось бы, эта идея была осуществлена в доказательстве Уайлса, но математиков подвели эмоции и тот главный инстинкт, который отвечает за искренность (истинность) любых научных подходов (и не только научных) – чистота (острота) различения между истиной и ложью, между желаемым и действительным. В итоге в доказательство была включена «придуманная» кривая Фрея, не существующая в линейном топологическом пространстве и приведшая к математической логической ошибке под названием «порочный круг» в доказательстве [6]. Но это еще не все.

Автор настоящего доклада доказал гипотезу Биля осенью прошлого года (конспект доказательства приведен в статье автора «Судьбоносное научное открытие XVII века: Великая теорема Ферма» [3]), но когда он решил направить свое доказательство на английском языке в американские математические журналы, то столкнулся с откровенным неприятием своей работы, несмотря на то, что она была выполнена профессионально и отвечала всем требованиям подачи рукописи в математические издания. Так до сих пор доказательство гипотезы Биля и гуляет по неизвестным адресам, шокируя обывателей и профессионалов своими откровениями. О чем это говорит ? По-видимому, о том, что уровень математического образования в мире довольно низок и никто не желает перечить профессионалам, спрятавшимся за высоким забором своего корпоратива. Это особенно характерно для представителей других точных наук, весьма слабо разбирающихся в чистой математике и не желающих ссориться со своими спонсорами (о лидирующей роли математики в науке см. статью [8]).

Заключение.

Подводя итог проведенному исследованию, следует наверное указать на состав преступления обвиняемых фигурантов (представителей математической элиты, ответственных за оценку научных работ по теореме Ферма и смежным проблемам). В первую очередь это относится к Гёттингенской академии наук как правопреемнице премии Вольфскеля за доказательство Великой теоремы Ферма. Именно эта академия присудила указанную премию Уайлсу (см. [9]), тем самым закрепив ложную информацию в умах научного (и в основном ненаучного) сообщества о величайшей победе математиков над любителем из Гасконии Пьером де Ферма. Последствия такого шага трудно было себе представить в плане того вреда для математического образования, которое ему нанесли некомпетентные комментаторы от науки и различные СМИ вплоть до математических справочников и молодежных научных журналов, рекламирующих фальсифицированную теорему Ферма.

Широкомасштабная пиар-кампания не обошла стороной и серьезные научные работы, нацеленные, к сожалению, не на объективный или глубокий анализ проблемы, а на волну текущего момента, позволяющего тщеславным авторам показать свою образованность перед малограмотной публикой и закрепить фальшивую подмену теоремы Ферма с помощью непонятных для широкого читателя математических ссылок [10]. Если обратиться к мотивации подобных работ, то, по-видимому, придется углубиться в первобытные слои человеческой психики, изучаемые уже сравнительной психологией, дающей богатый фактологический материал для юридической психологии.

Заканчивая свой доклад, автор ни в коей мере не хотел принизить глобальную роль математики в познании мира в общей системе фундаментальных наук. Как всегда первопроходцам достается больше всего – и величайших открытий, и величайших ошибок. А современная математика – это как раз та самая наука, без которой невозможно точное понимание происходящих вокруг нас и в нас явлений. Поэтому автор проделанной работы просит рассматривать ее не как голую критику, а как конструктивный вариант избавления от негативных сторон неконтролируемой человеческой психики в профессиональной математической деятельности.

Литература.

1. Ю. А. Ивлиев Системный кризис науки как знак апокалипсиса – Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований 2011 № 5, 57-59.

2. Юрий Ивлиев У порога новой науки или что стоит за феноменом Великой теоремы Ферма [in Russian and partly in English]. Saarbrücken, LAP Lambert Academic Publishing, 2012, 177 с.

3. Ю. А. Ивлиев Два доклада: 1) Судьбоносное научное открытие XVII века: Великая теорема Ферма, 2) Сакральная математика древних символов: на примере геометрии китайской монады

и арифметической геометрии Великой теоремы Ферма – “Truth lost in ages: historical and philosophical problems of humanity”. Materials digest of the XLIII International Research and Practice Conference, London, February 18-22, 2013, 37-38, 44-46.

4. Ю. А. Ивлиев Величайшая научная афера XX века: «доказательство» Последней теоремы Ферма – Естественные и технические науки 2007 № 4, 34-48.

5. Ю. А. Ивлиев Великая теорема Ферма как вызов современной фальшивой официальной математике – Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований 2011 № 9, 58-59.

6. Ю. А. Ивлиев Ошибочное доказательство Уайлса Великой теоремы Ферма – Фундаментальные исследования 2008 № 3, 13-16.

7. Ю. А. Ивлиев Авторецензия на книгу «У порога новой науки или что стоит за феноменом Великой теоремы Ферма» – Научное мнение 2012 № 8, 115-119.

8. Ю. А. Ивлиев Можно ли доверять современным ортодоксальным наукам ? – Научное мнение 2011 № 9, 70-74.

9. С. Сингх Великая теорема Ферма. Пер. с англ. М.: МЦНМО, 2000, 288 с.

10. П. Рибенбойм Последняя теорема Ферма для любителей. М.: Мир, 2003, 429 с.

*Статья опубликована в сборнике “Biosocial characteristics of the modern human psychology”. Materials digest of the LIX International Research and Practice Conference, London, August 8-14, 2013, 15-17.